

# 資料 1

## 平成29年度実施事業 評価一覧表（対象：総合戦略に掲げた事業）

### 基本目標 1 ひとを育む

数値目標	H29実績	備考
出生数 47人（H26年）→47人（H31年度）	36人	
婚姻数 98組（H22～H26年の平均）→100組（H31年度）	71組	

### 施策の枠組み （1）結婚・出産・子育てへの切れ目の支援

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①非婚化・晩婚化対策				
1 婚活イベント企画事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
②子育て環境の整備				
2 幼児定期検診事業	A	A	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
③学習・教育の場の充実				
3 基礎学力向上推進事業	A	A	総合戦略のKPI達成に有効であった。	B→A
6 学校などを通じた健康教育・食育の充実事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
④経済的支援の推進				
7 泉崎村特定不妊治療費助成事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
⑤ワーク・ライフ・バランスの推進				
8 ワークライフ・バランス啓発推進事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	

基本目標 2 しごとをつくる

数値目標	H29実績	備考
就業者数 4,774人（H26年）→5,500人（H31年度）	4,505人	平成27年国勢調査

施策の枠組み (1) 企業誘致等の促進

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①企業誘致による雇用創出				
9 企業誘致事業	A	A	総合戦略のKPI達成に有効であった。	B→A
②地域企業の競争力強化による雇用創出				
10 商店の活性化事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
11 高度化資金等の助成制度の促進事業	D	D	総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。	
③若年層等の新規就業・創業への支援				
12 新規創業者・新規事業展開補助金事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	D→C

施策の枠組み (2) 産品の販路拡大

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①村産品の販路開拓へ向けた地産地消				
13 地産地消の推進事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
②農林畜産物の販路開拓				
14 観光案内所を兼ねた直売所建設の検討事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
15 県のアンテナショップへの出品事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	

施策の枠組み (3) 未来につながる農業づくり

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①農業生産基盤の強化				
16 経営体育成対策事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
17 集落営農対策事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
②農業の6次産業化の推進				
18 6次産業化の推進事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
③農業の担い手の育成・確保				
19 新規就農者等への支援事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	

基本目標 3 ひとの流れをつくる

数値目標	H29実績	備考
移動数（転入－転出）△32人（H26年）→△20人（H31年度）	△34人	
観光客入込数 87,167人（H26年）→95,000人（H31年度）	91,891人	H28

施策の枠組み (1) 移住・定住の促進

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①首都圏を中心とした移住・定住の情報発信				
20 泉崎村ライフスタイル提案事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
②地域のニーズに対応した移住者受入体制の構築				
21 Uターン者等の奨学金の減免事業	D	D	総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。	
22 地域おこし協力隊の活用事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
③住まいの確保による移住・定住促進				
23 若者定住賃貸住宅建設事業	A	A	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
24 公営住宅・定住促進住宅長寿命化対策事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
④交通利便性の向上				
25 高速バス乗降場の設置事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
26 S u i c a の設置事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
⑤郷土愛の醸成				
27 泉崎村の魅力発見事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	A→B
28 泉崎村の特産品を活かした食育推進事業	D	D	総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。	C→D

施策の枠組み (2) 観光振興による人の流れの促進

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①国内外からの観光誘客				
29 SNSを活用した情報発信事業	A	A	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
30 公衆無線LAN整備事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
②観光地の再生				
31 観光モデルコースの策定事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	

施策の枠組み (3) 観光・交流の基盤となるスポーツ・文化の振興

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①スポーツによる地域振興				
32 スポーツ合宿の誘致促進事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
33 指導者及びスポーツ推進員の育成事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	B→C
②地域の文化財・民俗芸能の保存・継承				
34 新たな活動団体の創出事業	D	D	総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。	
35 文化財マップや説明板の設置事業	A	A	総合戦略のKPI達成に有効であった。	B→A

基本目標 4 安心をつくる

数値目標	H29実績	備考
自主防犯組織数 0組織（H27年）→ 5組織（H31年度）	0組織	
地域密着型サービス利用者数 2人（H27年）→29人（H31年度）	30人	

施策の枠組み （1）暮らしの安全・安心の確保

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①地域コミュニティの再生と活性化				
36 コミュニティ交通の充実事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
37 世代間交流事業の推進・実施事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	A→B
②空き家等対策の推進				
38 空き家対策事業	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
③地域防犯・防災力の強化				
39 消防団の充実事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
40 災害時応援協定の締結事業	A	A	総合戦略のKPI達成に有効であった。	B→A
④公共施設等の戦略的な維持管理				
41 村の情報基幹システムのクラウド化	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
42 公共施設実態調査の実施	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	

施策の枠組み （2）医療と福祉の充実・連携

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①介護離職ゼロの推進				
43 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護への優遇措置制度の検討	D	D	総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。	
②地域医療の充実				
44 救急医療体制の維持及び充実	E	E	総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。	
③地域における福祉の支え合い活動の促進				
45 泉崎村ボランティア連絡協議会の機能強化事業	B	B	総合戦略のKPI達成に有効であった。	
46 ボランティアリーダーの養成・研修事業の実施	B	B	総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。	D→B

基本目標 5 まちをつなぐ

数値目標	H29実績	備考
定住自立圏協定に基づく事業 16事業(H27年)→41事業(H31年度)	13事業	

施策の枠組み (1) 地域間連携の推進

具体的な施策及び事業名	担当課 評価	委員会 評価	コメント	備考
①しらかわ地域定住自立圏構想構の推進				
47 しらかわ地域定住自立圏形成協定	C	C	総合戦略のKPI達成に有効であった。	